

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

G.V.O. / 2013 / 4 / ... / 19 augustus 2013

In zake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., COV,

 verzoekende partij,

tegen ..., eerste evaluator en directeur van de ...behorende tot de Inrichtende Macht
 vzw ... met maatschappelijke zetel te ... ,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij;

Met een aangetekend schrijven van 10 juli 2013 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 21 juni 2013 van ..., eerste evaluator en directeur van de
De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is als vastbenoemde onderwijzeres aangesteld in de

Op 29 januari 2013 en op 11 juni 2013 vond een tussentijds functioneringsgesprek plaats.

Op 17 juni 2013 vond het evaluatiegesprek plaats.

Op 21 juni 2013 wordt aan verzoekende partij een evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' overhandigd.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan bij aangetekend schrijven van 10 juli 2013 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

2. Over de procedure

Met een aangetekend schrijven van 19 juli 2013 worden de repliek en het administratief dossier overgemaakt.

Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door het College van beroep gehoord in de openbare zitting van 19 augustus 2013.

3. Over de grond van de zaak

Overwegende dat de verzoekende partij meent dat het evaluatieverslag haaks staat op de functioneringsgesprekken; het evaluatieverslag vermeldt 4 algemene punten die nergens terug te vinden zijn in de functioneringsgesprekken; verzoekende partij benadrukt dat de 4 algemene punten van het evaluatieverslag tijdens het evaluatiegesprek niet zijn geformuleerd;

Overwegende dat verzoekende partij opmerkt dat het evaluatiedossier een verslag van een evaluatiegesprek van 17 juni 2013 bevat, een verslag dat zij nooit eerder te zien kreeg;

Overwegende dat verzoekende partij meent dat het evaluatieverslag geen beschrijvend verslag is conform artikel 47decies §1 tweede lid en artikel 47decies §2 van het Decreet Rechtspositie.

Overwegende dat, naar het oordeel van het College van Beroep, de procedurele aspecten maar kunnen beoordeeld worden als ook de inhoudelijke aspecten naar voor worden gebracht;

Overwegende dat het evaluatieverslag onder punt 1 vermeldt: “gebruikt de lestijden niet optimaal, want zij respecteert de op schoolniveau vastgelegde verdeling van de onderwijstijd niet”; verzoekende partij meent dat haar klasboek steeds de juiste lestijden weergeeft; dat op 6 mei 2013 de leerlingen van verzoekende partij niet deelnamen aan het klas overstijgend tutorlezen omdat zij (door ziekte – en omstandigheidsverlof) nog een werkje voor moederdag moesten maken; op 3 mei 2013 speelden de leerlingen een balspel op de speelplaats van 14u35 tot 14u55 (einde lessen), dit naar aanleiding van een traktatie van verzoekende partij voor haar verjaardag; verwerende partij benadrukt het niet respecteren van de lestijden en verwijst ter zitting naar de functioneringsgesprekken en de verschillende informele gesprekken;

Overwegende dat het evaluatieverslag onder punt 2 vermeldt: “leeft gedragscodes inzake beleefdheid en respect tegenover leerlingen niet na”; verzoekende partij is van mening dat zij steeds bereid is om problemen met leerlingen te bespreken; verzoekende partij is trouwens coördinator voor een project omtrent sociale vaardigheden en respect voor anderen en vermeldt dat de directeur haar feliciteerde bij de functioneringsgesprekken en op de functiebeschrijving van dit project (afsprakenlang); verwerende partij verwijst ter zitting naar de verschillende conflicten met directie, collega’s, leerlingen en ouders en benadrukt dat discussiëren in het bijzijn van leerlingen niet kan;

Overwegende dat het evaluatieverslag onder punt 3 vermeldt: “respecteert de directeur niet in zijn functie als schoolleider en verantwoordelijke voor het ontwikkelen en uitvoeren van het schoolbeleid”; verzoekende partij verwijst naar het verwijt van de directie voor het hebben van een kritische houding omtrent een nieuwe wiskundemethode; verwerende partij vermeldt ter zitting het niet respecteren van de functie van de directeur en het herhaald bespreken daarvan;

Overwegende dat het evaluatieverslag onder punt 4 vermeldt: “draagt niet bij tot een aangenaam werkklimaat en werksfeer”; verzoekende partij is van mening dat meningsverschillen geuit mogen worden en vindt dat het nemen van verantwoordelijkheden en het participeren door de directie als dreigend wordt ervaren; verwerende partij is van mening dat verzoekende partij niet bijdraagt tot een positief werkklimaat; verwerende partij benadrukt dat in de loop der jaren de 4 punten meerdere keren werden aangekaart;

Overwegende dat verzoekende partij benadrukt dat de functioneringsgesprekken van 29 januari 2013 en van 11 juni 2013 een positieve beoordeling kregen, zelfs met de vermelding 'je hebt heel veel gewerkt om alles in orde te brengen'.
De evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' kwam dus totaal onverwacht.

Overwegende dat verwerende partij ter zitting meedeelt dat heel wat werkpunten frequent tijdens informele gesprekken werden aangehaald; verwerende partij verkiest steeds loyaal te overleggen en neemt elk incident au serieus; overwegende dat verwerende partij van oordeel is dat er heel wat zaken dienden te worden opgevolgd en dat in de loop van 2013 heel wat initiatieven werden genomen om in gesprek te gaan maar dat dat om allerlei redenen steeds werd uitgesteld; overwegende dat verwerende partij benadrukt dat iedereen op de hoogte was van de periode van functioneringsgesprekken en wist dat men naar de laatste fase van de evaluatie ging;

Overwegende dat het College van Beroep vaststelt dat er sinds 2010 werkpunten onder de aandacht worden gebracht zoals het Decreet Rechtspositie dat voorschrijft;
dat het traject dat aan de evaluatie voorafging nog niet volledig was afgerond maar een evaluatie zich opdroeg;
dat heel wat besluiten positief beoordeeld werden maar dat de eindconclusie 'onvoldoende' was;
dat alle gesprekken met de aandachts- en werkpunten door verwerende partij werden bijgehouden maar niet steeds geformaliseerd werden;
dat er heel wat kleine aandachts- en werkpunten zijn die niet kunnen worden genegeerd; dat niet het hele functioneren in vraag wordt gesteld;

Het College van Beroep is van oordeel dat de evaluatie 'onvoldoende' dient bevestigd te worden;
dit moet de verzoekende partij doen inzien dat een bezinning zich opdringt; het College van Beroep stelt vast dat de partijen op een correcte en loyale manier met elkaar omgaan en heeft oog voor de bereidheid tot samenwerking;
het College van Beroep benadrukt dat voor de toekomst, beide partijen werk moeten maken van een goede samenwerking, met voor de ene partij oog voor de aandachts- en werkpunten en voor de andere partij oog voor de bewaking van het evaluatieproces.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep van 6 november 2008;

Na beraadslaging en beslist bij meerderheid (4/3).

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt bevestigd.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouwen B. VAN DE STEENE (en ~~S. WALSCHOT~~) en de heren J. VERGOUWE en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren F. LEFEVER, L. VAN DEN BERGH en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere